

دعویٰ: ہندومت اور اسلام میں فقہ اسلامی اور منودھرم شاستر کا تقابلی مطالعہ

Lawsuit in Hinduism and Islam
Comparative Study of Fiq'h Islami and Manū
Dharam Shāstra

* ڈاکٹر رشاد احمد

** ڈاکٹر مرسل فرمان

ABSTRACT:

Fiqh Islami or Islamic Jurisprudence is Muslim sacred law based on primary Islamic sources i.e. Quran and Sunnah and which provides code of conduct to Muslims in all spheres of life. Manu Dharam Shastra or laws of Manu is one of the standard books of Hindu religious law. This article aims at comparative study of 'lawsuit in Hinduism and Islam' in light of Fiqh Islamic and Manu Dharam Shastra.

تمہید

جب بھی کہیں دو یا زیادہ افراد کے درمیان کسی چیز کی ملکیت کے بارے میں اختلاف پیدا ہو تو یہ اختلاف صرف دو یا زیادہ افراد پر رکتا نہیں ہے بلکہ یہ دو خاندانوں، قبیلوں یا معاشروں کے اختلاف کی صورت اختیار کر سکتا ہے اور نتیجتاً پورے معاشرہ میں جنگ کی آگ پھیل سکتی ہے۔

* اسٹنٹ پروفیسر، شیخ زاہد اسلامک سنٹر، پشاور یونیورسٹی

** اسٹنٹ پروفیسر، ڈیپارٹمنٹ اسلامک اینڈ ریلیجیئس سٹڈیز، ہزارہ یونیورسٹی، مانسہرہ

پھیل سکتی ہے۔

لہذا معاشرہ کو جنگ کے فساد سے بچانے کے لئے ضروری ہے کہ کوئی ایسا ادارہ ضرور موجود ہو جو ان مسائل کو غیر جانبدارانہ طور پر حل کرنے کے لئے کوشاں رہے۔ محکمہ قضاء ہی وہ ادارہ ہے جو یہ فریضہ سرانجام دیتا ہے۔

فریقین کے درمیان جب کوئی مسئلہ پیش آتا ہے تو بالعموم ایک فریق کسی ایسی چیز کا دعویدار ہوتا ہے جو دوسرے فریق کے قبضہ میں ہو۔ پس محکمہ قضاء کی اہم ذمہ داریوں میں سے یہ بھی ہے کہ وہ دعوی، مدعی، مدعا علیہ، مدعا، وغیرہ سے متعلق تمام ضروری معلومات سے واقف ہو۔

مقالہ ہذا، ہندومت اور اسلام میں دعوی، مدعی، مدعا علیہ، مدعا وغیرہ سے متعلق تعلیمات کا تقابلی مطالعہ فقہ اسلامی اور ہندو قانون کی مشہور کتاب "منودھرم شاستر" کی روشنی میں کرتا ہے۔

دعوی کے لغوی معنی:

(دعوی) عربی زبان کا اسم ہے اور مصدر (ادعاء) سے ماخوذ ہے۔ جس کا فعل (ادعی بدعی) ہے۔ عربی گرامر کے لحاظ سے یہ معتل کی قسم ناقص داوی ہے، ثلاثی مجرد ہے اور باب نصر سے ہے۔ یہ لفظ متعدد معانی میں مستعمل ہے مثلاً (طلب و تمنا کرنا)۔ چنانچہ قرآن کریم میں آتا ہے: ﴿لَهُمْ فِيهَا فَاكِهَةٌ وَلَهُمْ مِمَّا يَدْعُونَ﴾¹ یعنی ﴿ان کے لئے اس میں پھل ہیں اور وہ کچھ جو وہ چاہیں﴾۔ اسی طرح یہ دعاء کے معنی میں بھی آتا ہے۔ قرآن کریم میں ہے: ﴿دَعَوَاهُمْ فِيهَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَتَحِيَّتُهُمْ فِيهَا سَلَامٌ وَأَخْرَجُوا دَعْوَاهُمْ أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾² یعنی ﴿ان کے منہ سے یہ بات نکلے گی "سبحان اللہ" اور ان کا باہمی سلام یہ ہو گا "السلام علیکم" اور ان کی اخیر بات یہ ہو گی تمام تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جو سارے جہاں کا رب ہے﴾۔³

(دعوی) اردو زبان کے لفظ (دعوے) کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ جس سے مراد ایسی بات یا قول ہوتا ہے جو حجت و دلیل سے مبرہن نہ ہو کیونکہ ایسے دعوے کو حق کہتے ہیں نہ کہ دعوی۔ دعوی کرنے والے کو مدعی کہتے ہیں۔⁴

دعویٰ کے اصطلاحی معنی:

(دعویٰ) اصطلاحی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے: (قول یطلب به الانسان اثبات حق علی الغير فی مجلس القاضی او المحکم) یعنی (دعویٰ وہ قول ہے جس کے ذریعے ایک شخص دوسرے شخص پر قاضی یا فیصلہ کرنے والے کی مجلس میں حق کو ثابت کرے)۔⁵

دعویٰ کے ارکان:

جمہور فقہاء کے نزدیک دعویٰ کے ارکان درج ذیل ہیں:

- ۱۔ مدعی: دعوے دار یعنی دعویٰ کرنے والا۔
- ۲۔ مدعی علیہ: وہ شخص جس پر دعویٰ کیا گیا ہو۔
- ۳۔ مدعی:
- ۴۔ اور وہ قول جو مدعی سے اپنے یا کسی اور کے حق کی طلب کی غرض سے صادر ہوتا ہے۔⁶

دعویٰ وہ قابل قبول تعبیر ہے جو کسی انسان سے مجلس قضاء میں اپنے یا اس شخص کے حق کی طلب سے صادر ہو جس کی وہ نمائندگی کر رہا ہو۔ مثلاً کوئی شخص یوں کہے: "میرے فلان پر اتنے ہیں" یا "میں نے فلاں کا حق ادا کر دیا" یا "اس نے مجھے اپنا حق چھوڑ دیا" وغیرہ۔ البتہ اختلاف اس بات میں ہے کہ آیا دعویٰ صرف کوئی کہی، لکھی یا اشارہ کی گئی طلبی تعبیر ہے یا دعویٰ اس تعبیر کا مدلول و مقصود ہے اور یا دونوں کا مجموعہ ہے۔⁷

مدعی اور مدعی علیہ کی تعریف:

فقہاء کے مابین مدعی اور مدعی علیہ کی تعریف کے سلسلے میں اختلاف رونما ہوا ہے۔ جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

- ۱۔ بعض کے نزدیک مدعی وہ ہے جو اگر خصومت سے دستبردار ہو جائے تو اس کو اس کے جاری رکھنے پر مجبور نہ کیا جائے۔ جبکہ مدعا علیہ وہ ہے جو اگر جواب دعویٰ داخل نہ کرے تو اس کو اس پر مجبور کیا جائے گا۔ (المدعی من اذا ترک الخصومة لا یجبر علیہا والمدعی علیہ من اذا ترک

الجواب بُخَرِ علیہ^۸

۲۔ بعض کے نزدیک مدعی وہ ہے جو دوسروں کے مقابلہ میں اپنے لئے کسی چیز کسی دین یا کسی حق کو طلب کرے اور مدعا علیہ وہ ہے جو اپنے لئے اس کے حق کا دفاع کرے۔ (المدعی من یلتبس قیل غیرہ لنفسه عیناً أو دیناً أو حقاً والمدعی علیہ من یدفع ذلک عن نفسه)^۹

۳۔ بعض یہ کہتے ہیں کہ مدعی و مدعا علیہ کے تعین کے سلسلے میں یہ دیکھنا چاہئے کہ فریقین میں سے کونسا فریق انکاری ہے۔ پس انکاری مدعا علیہ اور دوسری شخص مدعی ہوگا۔ (یُنظر الی المتحا صمین ایماکان منکرًا فالآخر یكون مدعیاً)

۴۔ بعض مدعی اسے گردانتے ہیں جو کسی دوسرے شخص کے قبضہ میں موجود کسی چیز کو اپنا قرار دے اور مدعا علیہ وہ ہے جو اپنے قبضہ میں موجود چیز کو اپنا بتائے۔ (المدعی من بُخَرِ عَمَانِیْ یَدِ غَیْرِهِ لِنَفْسِهِ وَالدَّعَى عَلَیْهِ مَن بُخَرِ عَمَانِیْ یَدِ غَیْرِهِ لِنَفْسِهِ فِی تَفْصُلَانِ بِذَلِكَ عَنِ الشَّاهِدِ وَالْمَقْرَرِ وَالشَّاهِدُ مَن بُخَرِ عَمَانِیْ یَدِ غَیْرِهِ لِنَفْسِهِ وَالدَّعَى عَلَیْهِ مَن بُخَرِ عَمَانِیْ یَدِ غَیْرِهِ لِنَفْسِهِ)^{۱۰}

۵۔ بعض کے نزدیک مدعی وہ ہے جو بغیر کسی دلیل و ثبوت کے کسی چیز کا مستحق قرار نہ پائے اور مدعا علیہ وہ ہے جو بغیر کسی دلیل اور ثبوت کے محض اپنے بیان کی بنیاد پر کسی چیز کا مستحق بنے۔ (المدعی من لا یستحق الا بحجتہ والمدعی علیہ من یكون مستحقاً بقوله من غیر حجتہ)

۶۔ مدعی وہ ہے جو ظاہری صورتِ حال کے علاوہ کسی اور صورتِ حال کا علمبردار ہو جبکہ مدعا علیہ وہ ہے جو ظاہری صورتِ حال کو قرار دیتا ہو۔ (المدعی من یتمسک بغیر الظاہر والمدعی علیہ من یتمسک بالظاہر)

۷۔ مدعا علیہ وہ ہے جو انکاری ہو۔ (المدعی علیہ ہو المنکر)^{۱۱}

۸۔ مدعی وہ ہے جو اپنے ارادہ و اختیار سے (عدالت میں) اپنی بات کہے اور مدعا علیہ وہ ہے جو مجبوراً اس کا جواب دے۔

(المدعی من لا یجبر علی الخصومة اذا ترکها والمدعی علیہ من یجبر علی الخصومة)

۹۔ بعض کے نزدیک مدعی وہ ہے جو ثابت کرے اور مدعا علیہ وہ ہے جو (مدعی کے دعوے کا) انکار کرے۔ (المدعی من یثبت والمدعی علیہ من ینکر)^{۱۲}

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سلسلے میں مسلمانوں کو ایک اعلیٰ اصول فراہم کیا ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ کتبِ حدیث میں وارد ہوا ہے۔ آپ ﷺ کا ارشاد ہے: (البینة

على المدعى واليمين على المدعى عليه) یعنی (ثبوت کی فراہمی مدعی کے ذمہ اور قسم کا بار مدعا علیہ پر)۔¹³ اسی طرح آپ ﷺ نے فرمایا: (المدعى عليه أولى باليمين اذا لم تكن بينة) یعنی (ثبوت کی عدم موجودگی کی صورت میں مدعا علیہ کو قسم کھانی چاہئے)۔¹⁴ ایک دوسرے موقع پر آپ علیہ السلام نے فرمایا: (البينة على من ادعى واليمين على من أنكر الا فى القسامة) یعنی (ثبوت پیش کرنا دعویدار کی ذمہ داری ہے جبکہ قسم کھانا اس کی ذمہ داری ہے جو دعویٰ کی صحت کا منکر ہو، لیکن قسامت اس سے مستثنیٰ ہے)۔¹⁵

درج بالا احادیث میں اگر غور کیا جائے تو بات کی گہرائی سمجھ میں آ جاتی ہے۔ کیونکہ مدعی ایک ایسی چیز کا دعویٰ کرتا ہے جو نظروں سے پوشیدہ اور او جھل ہوتی ہے۔ پس ایسی مخفی چیز کو لوگوں کے سامنے لانا مدعی کا ہی کام ہے اور ایسا کرنا ثبوت ہی کے ذریعے ممکن ہوتا ہے۔ جبکہ مدعا علیہ کا معاملہ مدعی کے بالکل برعکس ہوتا ہے۔ مدعا علیہ موجود اور ظاہری صورت حال کو حق بجانب قرار دیتا ہے۔ نیز ظاہری طور پر اس کا قبضہ بھی ہوتا ہے۔ اس لئے قسم کو مدعا علیہ کی دلیل کے طور پر قبول کیا جاسکتا ہے۔¹⁶

مدعی و مدعا علیہ کے درمیان تمیز کی ضرورت و اہمیت:

قاضی کی ایک نہایت اہم ذمہ داری مدعی و مدعا علیہ کے درمیان فرق و تمیز کرنا بھی ہے کیونکہ مدعی و مدعا علیہ کی ذمہ داریاں الگ الگ ہیں۔ شریعت نے مدعی پر ثبوت فراہم کرنے کی ذمہ داری و بوجھ ڈالا ہے جبکہ مدعا علیہ پر صرف قسم کھانا ہی ہوتا ہے۔ پس مدعی و مدعا علیہ کی عدم معرفت کی وجہ سے قاضی غلطی کرتے ہوئے مدعا علیہ پر مدعی کا بوجھ ڈال سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سعید بن المسیب رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: جس شخص نے مدعی و مدعا علیہ کے درمیان تمیز کرنا جان لیا اس پر ان دونوں کے درمیان فیصلہ کرنا مشکل اور ملتبس نہیں ہوگا۔

ثبوت فراہم کرنے کی ذمہ داری مدعی پر اس وجہ سے ڈالی گئی ہے کیونکہ وہ کمزور فریق ہے اور اپنی بات سے حالت مستقر کی تبدیلی چاہتا ہے۔ مدعی پر دلیل قائم کرنے کا بوجھ اس وجہ سے ڈالا گیا ہے کیونکہ اس کا دعویٰ کسی بھی ایسے سبب سے خالی ہوتا ہے جو اس کی صداقت پر دلالت کرے۔

جبکہ مدعا علیہ پر صرف قسم کھانا ہوتا ہے کیونکہ اس کے پاس مدعی کے برعکس ایک ایسا سبب موجود ہوتا ہے جو اس کی صداقت پر دال ہوتا ہے اور وہ اس کا قبضہ ہوتا ہے اور یا یہ کہ انسان کی اصل حالت بری الذمہ ہونے کی ہے۔¹⁷

شرط و دعویٰ:

دعویٰ کی صحت کے لئے جملہ شرط ہیں جن میں سے بعض کا تعلق مدعی کے قول صادر، بعض کا مدعی و مدعا علیہ، بعض کا مدعا بہ، جبکہ بعض کا رکن دعویٰ سے ہے۔

۱۔ مدعی کے قول صادر سے متعلق شرط:

۱۔ پہلی شرط یہ ہے کہ دعویٰ باہم تناقض نہ ہو یعنی اس سے قبل مدعی نے کوئی ایسا دعویٰ یا اقدام نہ کیا ہو جو اس موجودہ دعویٰ سے متضاد ہو۔ کیونکہ کسی ایسی چیز کا وجود ممکن نہیں جس سے متضاد کوئی اور چیز موجود ہو۔ مثلاً کسی شخص نے اپنے قبضہ میں موجود کسی چیز کے بارے میں یہ اقرار کر لیا کہ یہ فلاں کی ہے اور قاضی نے بھی اس کے بارے میں فیصلہ کر کے وہ چیز فلاں کو دے دی تو اب اس شخص کو اسی چیز کے بارے میں یہ دعویٰ کہ یہ چیز اس نے کسی اور شخص سے خریدی تھی تو ایسا دعویٰ قابل قبول نہ ہو گا اور نتیجہً اس کی سماعت نہ ہوگی۔¹⁸

۲۔ دعویٰ ایسی عبارت میں ہونا چاہئے جس میں قطعیت ہو اور شک، شبہ و تردد کی گنجائش نہ ہو۔ دعویٰ اس قسم کی عبارت سے صحیح نہ ہو گا جیسے: کوئی شخص یہ کہے کہ مجھے یہ گمان ہے کہ میرے فلاں شخص پر مبلغ اتنے اتنے روپے ہیں۔ البتہ اس سے تہمت کے دعوے مستثنیٰ ہیں کیونکہ تہمتوں کی بنیاد ہی گمانوں و شکوک و شبہات پر ہوتی ہے۔¹⁹

۳۔ تیسری شرط یہ ہے کہ مدعی اپنے دعوے میں اپنے اس حق کا ذکر کرے جس کا وہ مدعا علیہ سے مطالبہ کر رہا ہے۔ البتہ اس شرط میں فقہاء کا اختلاف پایا جاتا ہے۔

۴۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ دعویٰ عین مدعی کی زبان میں ہو۔ لیکن اس شرط کے قائل صرف امام ابو حنیفہ ہیں کیونکہ ان کے نزدیک قابل قبول عذر کی عدم موجودگی کی صورت میں توکیل جائز نہیں۔ جبکہ جمہور فقہاء توکیل کے قائل ہونے کی وجہ سے اسے شرط قرار نہیں دیتے۔²⁰

۵۔ پانچویں شرط یہ ہے کہ مدعی اپنے دعوے میں یہ ذکر کرے کہ وہ جس چیز کا دعویٰ کر رہا ہے وہ اس کے مقابل فریق کے قبضہ میں ہے۔²¹

ب۔ مدعی و مدعا علیہ سے متعلق شروط:

مذہب اربعہ کے نزدیک مدعی و مدعا علیہ سے متعلق شروط ایک نہایت تفصیل طلب مسئلہ ہے جس کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔ فقہاء کے نزدیک دونوں فریقوں میں دو شروط ہیں:

۱۔ شرطِ اہلیت

۲۔ شرطِ صفت

۱۔ شرطِ اہلیت:

چونکہ دعویٰ اور جوابِ دعویٰ ایسے تصرفات میں شامل ہیں جن پر شرعی احکام مرتب ہوتے ہیں تو جملہ فقہاء یہ رائے رکھتے ہیں کہ مدعی و مدعا علیہ دونوں کا شرعی تصرفات کے قیام کا اہل ہونا چاہئے۔ اور اگر ان میں اہلیت تصرف نہ ہو تو ان کے شرعی نمائندہ ولی یا وصی ان کے حق کا مطالبہ کرے گا۔

احناف مدعی و مدعا علیہ دونوں کے لئے کامل اہلیت کی شرط نہیں لگاتے بلکہ ناقص اہلیت پر اکتفا کرتے ہیں۔ جبکہ مالکی صرف مدعی کے حق میں ایسا کرتے ہیں لیکن مدعا علیہ کے لئے سن رشد کی شرط لگاتے ہیں۔ جبکہ شوافع بعض احوال میں کمال اہلیت کی شرط نہیں لگاتے جبکہ بعض حالات کا وہ بھی استثناء کرتے ہیں۔²²

۲۔ شرطِ صفت:

شرطِ صفت کا مطلب یہ ہے کہ مدعی و مدعا علیہ دونوں دعویٰ کردہ قضیہ کے بارے میں سنجیدہ ہوں اور اس میں دلچسپی لیتے ہوں اس طرح یہ بھی کہ شارع اس کی سنجیدگی کی نوعیت کا اعتراف کرے اور اسے اس طرح کافی سمجھے کہ مدعی کو دعوے کا حق دے اور مدعا علیہ پر اس کے جواب کی ذمہ داری ڈالے۔²³

مدعی بہ کی شروط:

مدعی بہ سے مراد وہ چیز ہے جس کا دعویٰ کیا جا رہا ہے۔ اس کی شروط درج ذیل ہیں:

۱۔ مدعی بہ کو ایک معلوم چیز ہونا چاہئے:

اس شرط کا مطلب یہ ہے کہ مدعی، مدعا علیہ اور قاضی کے ذہن میں مدعی بہ اچھی طرح واضح ہو۔ کیونکہ ایک غیر معلوم اور انجانی چیز پر نہ تو گواہی دی جاسکتی ہے اور نہ اس کے بارے میں کوئی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ ایسا ممکن نہیں کہ مدعی اپنے دعویٰ میں کوئی ایک چیز مراد لے رہا ہو جبکہ مدعا علیہ کے یا قاضی کے ذہن میں وہ کچھ اور ہی ہو۔

مدعی بہ اگر کوئی متعین چیز ہے تو وہ یا تو منقول ہے اور یا غیر منقولہ۔ اگر وہ کوئی منقولہ شے ہے تو اس کو عدالت میں پیش کرنا ضروری ہے تاکہ دعویٰ اور گواہی کے وقت اس کی طرف اشارہ کر کے بتایا جاسکے اور اس کی نوعیت معلوم ہو سکے۔ البتہ اگر وہ کوئی ایسی چیز ہے جو لائی تو جاسکتی ہے لیکن اس کا لانا بہت مشکل ہے جیسے کوئی پن جکی، تو اب یہ قاضی پر ہے چاہے تو حاضر کرنے کا حکم دے اور چاہے تو کوئی دیانتدار شخص معائنہ کے لئے بھیج دے۔ اور اگر یہ کوئی غیر منقول چیز ہے تو اس کی حدود کا تعین ضروری ہے کیونکہ جائیداد اس وقت تک معلوم و متعین نہیں ہو سکتی جب تک اس کی حدود نہ بیان کی جائے۔²⁴

۲۔ مدعی بہ قابلِ ثبوت ہو:

فقہاء کے نزدیک ایسا دعویٰ کرنا صحیح نہیں ہے جس کا عرف و عادت میں ثابت کرنا ممکن نہ ہو جیسے اپنے مساوی یا زیادہ عمر والے کے بیٹے ہونے کا دعویٰ کرنا، یا نیکی و تقویٰ میں مشہور شخص کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ اس نے اس کا مال غصب کیا ہے۔

۳۔ تیسری شرط یہ ہے کہ مدعی بہ حق ہو اور حقیقت میں نفع دینے والا ہو۔ اسی شرط کی بنیاد پر دعویٰ ان حالات میں رد کیا جاسکتا ہے جیسے کسی عورت کا کسی مردہ شخص کی بیوی ہونے کا دعویٰ کرنا لیکن اس کی میراث میں حصہ یا مہر مؤخر کا مطالبہ نہ کرنا وغیرہ۔²⁵

مقدمات قابلِ دعویٰ:

صحت کے لحاظ سے دعویٰ کو دو لحاظ سے تقسیم کیا جاتا ہے:

ا۔ کہ کتنا کوئی دعویٰ شریعت کی مقرر کردہ شرائط پوری کرتا ہے۔

ب۔ جس چیز کا دعویٰ کیا گیا ہے اس میں تنوع اور اختلاف۔

درج بالا دو نقاط کو اگر مد نظر رکھا جائے تو دعویٰ کو تین قسموں میں بانٹا جاسکتا ہے:

صحیح دعویٰ:

یہ وہ دعویٰ ہیں جو اپنی تمام شرائط پوری کریں اور ان میں شریعت کی مطلوبہ شرائط موجود ہوں۔ دعویٰ کی شرائط کے بارے میں پہلے بحث ہو چکی ہے کہ بعض شرائط دعویٰ، بعض مدعی، بعض مدعا علیہ وغیرہ سے تعلق رکھتی ہیں۔ اگر ایسی تمام شرائط پوری ہوں تو ایسے دعویٰ پر تمام احکامات مرتب ہوتے ہیں جو یہ ہیں:

- ۱۔ مدعی کے مخالف کو عدالت آنے کی تکلیف دینا۔
- ۲۔ اس کے آنے پر اس سے جواب طلب کرنا۔
- ۳۔ اگر مدعا علیہ منکر ہو تو مدعی سے ثبوت طلب کرنا۔
- ۴۔ اگر مدعی ثبوت فراہم کرنے سے عاجز آئے تو مدعا علیہ سے قسم کھانے کا مطالبہ کرنا۔
- ۲۔ فاسد دعویٰ:

دعویٰ کی دوسری قسم وہ ہے جنہیں فاسد دعویٰ کہا جاتا ہے۔ یہ وہ دعویٰ ہیں کہ جو اگرچہ صحیح الاصل ہوں یعنی ان میں اپنی تمام بنیادی شروط پائی جائیں البتہ ان کے خارجی اوصاف میں خلل ہو یا بعض ایسے فرعی پہلوؤں میں خلل ہوں جن کی اصلاح ممکن ہو جیسے ایک شخص کسی دوسرے شخص پر ایک ایسے قرضہ کا دعویٰ کرے جس کی مقدار متعین نہ ہو یا ایسی زمین میں حق کا دعویٰ کرے جس کی حدود مقرر نہ ہوں۔

دعویٰ کے فاسد ہونا ان دو میں سے ایک شرط کی کمی کی وجہ سے ہوتا ہے:

- ا۔ مدعی بہ پوری طرح معلوم نہ ہو۔
- ب۔ مدعی سے دعویٰ کے لئے صادر ہونے والے قول میں کوئی نقصان ہو مثلاً شک و گمان و خیال جیسے الفاظ استعمال کرے جن میں قطعیت کا نقصان ہو۔
- ان صورتوں میں دعویٰ پوری طرح رد نہیں ہوتا بلکہ اسے اپنے دعویٰ کی اصلاح کی تلقین کی جاتی ہے۔ اگر وہ ایسا کر سکے تو اس کے دعویٰ کی سماعت ہوتی ہے ورنہ نہیں۔
- ۳۔ باطل دعویٰ:

دعویٰ کی تیسری قسم باطل دعویٰ ہیں۔ یہ وہ دعویٰ ہیں جن کی کوئی اصل نہیں

ہوتی اور نہ ہی ان پر کسی قسم کے احکام مرتب ہوتے ہیں۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ ان کی اصلاح بالکل ممکن نہیں ہوتی۔ مثلاً ایک شخص کا ایسا دعویٰ کرنا کہ اس کا پڑوسی مالدار ہونے کے باوجود اسے کچھ نہیں دیتا۔ پس ایسا شخص اپنے مالدار پڑوسی کے خلاف دعویٰ کرے کہ اس کو صدقہ یا قرض دینے پر مجبور کیا جائے۔ اس قسم کے دعویٰ باطل دعویٰ کہلاتے ہیں کیونکہ ان کی بنیاد حق پر نہیں ہوتی۔

اسی طرح اس شخص کا دعویٰ جسے شرعی تصرفات کا حق حاصل نہ ہو، یا مردہ، شراب، خنزیر کی قیمت کے مطالبہ کا دعویٰ کرنا، وغیرہ سب باطل دعویٰ کہلاتے ہیں۔²⁶

ہندومت اور دعویٰ:

ہندومت میں بھی معاشرے میں عدل و انصاف کے لئے کافی ہدایات جاری کی ہیں۔ مدعی کے حق کی وصولی کے لئے مدعا علیہ کے خلاف طاقت کا استعمال کیا جاسکتا ہے: اگر مدعی حق پر ہے تو اسے اپنا حق ضرور ملنا چاہئے چاہے مدعا علیہ کے خلاف طاقت کے استعمال ہی کی ضرورت پیش کیوں نہ آئے۔ منودھرم شاستر میں ہے:

کوئی طریقہ بھی اختیار کیا جائے قرض خواہ کو اپنا مال ملنا چاہئے، چاہے قرض خواہ وصولی کے لئے مقروض کے خلاف طاقت استعمال کرے۔²⁷

حق کی وصولی کے لئے وضع کردہ طریقہ کار:

اپنے حق کی وصولی کے لئے ہندومت مدعی کو طریقہ کار بھی بتاتا ہے۔ منودھرم شاستر اس سے آگے مزید لکھتی ہے:

اس مقصد کے لئے وہ عمومی اصرار، مقدمہ، مؤثر انتظام یا پھر مروجہ طرز عمل اختیار کرے یعنی اپنی رقم کی وصولی کے لئے طاقت برتے۔²⁸

بادشاہ، مدعی پر دباؤ نہیں ڈال سکتا:

ہندومت مدعی کو، بشرطیکہ وہ حق پر ہو، یہ حق عطا کرتا ہے کہ قوتِ وقت حق کی

وصولی کی آڑ میں اس پر کوئی دباؤ نہیں ڈال سکتی۔ منودھرم شاستر میں ہے:
 قرض دہندہ سے اپنی رقم یا دوسری چیز حاصل کرنے والے
 قرض خواہ پر بادشاہ (اپنی ملکیت کے حصول کی کوششوں کے
 حوالے سے) کوئی دباؤ نہیں ڈال سکتا۔²⁹

مدعی کو حق دلوانا بادشاہ پر فرض ہے:
 دباؤ ڈالنا تو درکنار، اس کے برعکس یہ بادشاہ وقت کی ذمہ داری ہے کہ وہ مدعی کو اس
 کا حق دلوائے۔ منودھرم شاستر کہتی ہے:
 جب بادشاہ کے حضور کوئی قرض خواہ کسی قرض دہندہ کے
 خلاف دعویٰ دائر کرے تو اس کا فرض ہے کہ قرض دہندہ سے
 (واجب الاداء قرض) دلوائے۔³⁰

مدعی اپنے دعوے کے اثبات کے لئے ثبوت لائے:
 اگر مدعا علیہ، مدعی کے دعوے کا انکاری ہو تو اب مدعی پر لازم ہو جاتا ہے کہ وہ
 عدالت میں گواہ یا کوئی دوسرا ثبوت پیش کرے۔

عدالت میں طلب کئے جانے پر قرض دہندہ ادائیگی سے
 انکاری ہو تو شکایت کنندہ کو (گواہ) پیش کرنا ہو گا جو (قرض
 دیئے جانے کے وقت) موجود تھا یا پھر کوئی دوسرا ثبوت پیش
 کرنا ہو گا۔³¹

مدعی ثابت کرے اور مدعا علیہ انکاری ہو:
 اگر مدعی اپنا برحق ہونا ثابت کرے لیکن مدعا علیہ منکر ہو تو اس صورت میں بادشاہ
 حق کی ادائیگی کے ساتھ ساتھ مدعا علیہ پر جرمانہ بھی عائد کر سکتا ہے۔ منودھرم شاستر میں
 ہے:

اگر موثر شہادتوں سے قرض کا دینا ثابت ہو جائے اور مقروض
 انکاری ہو تو بادشاہ قرض خواہ کو ادائیگی اور حالات کے مطابق
 جرمانے کا حکم دے گا۔³²

مدعی کے مقدمہ ہارنے کے اسباب:

ہندومت مدعی کے مقدمہ ہارنے کے لئے مختلف اسباب کئے ہیں اس سلسلے میں منودھرم شاستر ایک جامع فہرست اسباب فراہم کرتی ہے:

اگر مدعی کوئی ایسا گواہ پیش کرتا ہے جو موقع پر موجود نہ تھا، یا یہ گواہ اپنے بیان سے پھر جاتا ہے، یا یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اس کے بیانات گجھلک یا باہم متضاد ہیں، یا ثبوت کے طور پر جو بیان دیتا ہے، بعد ازاں اس میں پیش کردہ (اپنے نقطہ نظر) سے پھر جاتا ہے، یا اپنے بیان پر جرح کئے جانے کے بعد اس پر قائم نہیں رہ پاتا، یا پھر مدعی اپنے گواہ سے ایسی گفتگو کرتا ہے جو اس مقام پر موزوں نہیں، یا پھر وہ کئے گئے سوال کے جواب سے انکاری ہوتا ہے، یا عدالت چھوڑ کر چلا جاتا ہے، یا بولنے کے حکم پر خاموشی اختیار کرتا ہے، اپنا دعویٰ (الزام) ثابت نہیں کرتا، یا پھر یاد نہیں رکھ پاتا کہ اس نے پہلے کیا کہا اور دوسری بار کیا کہا تھا، اپنا کیس ہار جاتا ہے۔³³

اسی طرح اگر مدعی کے پاس گواہ تو ہو لیکن قاضی کے طلب کرنے پر پیش نہیں کرتا تو

انہی بنیادوں پر اپنا مقدمہ ہار جاتا ہے۔³⁴

مدعی بولنے سے انکاری ہو:

اسی طرح اگر مدعی بولنے سے انکاری ہو جاتا ہے تو اسے جسمانی سزا یا قانون کے

مطابق جرمانہ کیا جاسکتا ہے۔³⁵

مدعا علیہ:

مدعا علیہ کو ایک مقررہ مدت کے اندر جواب دینا ہوگا:

ہندو قوانین کے مطابق مدعا علیہ کو ساڑھے تین ماہ کے اندر اندر مدعی کے دعوے کا

جواب داخل کرنا ہوگا۔ بصورت دیگر وہ مقدمہ ہار جائے گا۔ منودھرم شاستر میں ہے: "اگر مدعا علیہ تین پندرہ ہواڑوں (ساڑھے تین مہینوں) تک جواب نہیں دیتا تو وہ اپنا مقدمہ ہار جاتا ہے۔" ³⁶

اگر مدعا علیہ منکر ہو:

مدعا علیہ کے منکر ہونے کی صورت میں اس پر تین برہمن اشخاص کی موجودگی میں عدالت میں مقدمہ چلے گا جنہیں بادشاہ مقرر کرے گا۔ منودھرم شاستر کہتی ہے:

اگر مدعا علیہ، عدالت میں بلائے جانے اور جرح کئے جانے کے بعد بھی منکر ہو تو اس کے جھوٹ کا مقدمہ تین گواہان کی موجودگی میں بادشاہ کے مقرر کردہ تین برہمنوں کے سامنے چلے گا۔ ³⁷

مدعا علیہ پر جرمانہ:

اگر مدعا علیہ رقم کی ادائیگی کا جھوٹا وعدہ کرتا ہے جسے وہ پورا نہیں کرتا یا بعد ازاں وہ رقم کی ادائیگی سے منکر ہو جاتا ہے تو مقدمہ ہارنے کی صورت میں مدعا علیہ پر اس رقم کا دگنا جرمانہ ہوتا ہے جس سے وہ مکر تھا یا جھوٹا وعدہ کرتا ہے۔ منودھرم شاستر میں ہے:

جس رقم کی ادائیگی سے مدعا علیہ مکر تھا یا جتنی رقم کی ادائیگی کا مدعا علیہ جھوٹا وعدہ کرتا ہے، بادشاہ اس سے دوگنی رقم کا جرمانہ کذب بیانی کرنے پر عائد کرتا ہے۔ ³⁸

ہندومت اور مقدمات قابل دعویٰ

دعویٰ، مدعی کے بغیر ٹھیک نہیں:

ہندومت کے مطابق قاضی یا بادشاہ کسی مقدمہ کو از خود شروع نہیں کر سکتا۔ مقدمہ (دعویٰ) کے لئے مدعی کا ہونا ضروری ہے۔ منودھرم شاستر میں ہے:

بادشاہ یا اس کے کسی اہلکار کو مقدمہ از خود شروع نہیں کرنا چاہئے اور نہ ہی کسی ایسے مقدمہ کو دبانا چاہئے جو (کوئی)

دوسرا شخص ان کے (سامنے) لائے۔ ³⁹

ہندومت اور مدعی کے قول صادر:

منودھرم شاستر میں جا بجا مدعی کے قول صادر سے متعلق معلومات بھی موجود ہیں، مثلاً یہ کہ وہ:

- 1- بولنے کے حکم پر خاموشی اختیار نہ کرے۔
 - 2- سوالات کے جواب دینے سے انکاری نہ ہو۔
 - 3- اپنے گواہ کے ساتھ عدالت میں غیر موزوں گفتگو نہ کرے۔
 - 4- اپنی بات یاد نہ رکھ پاتا ہو کہ پہلی بار کیا کہا اور دوسری بار کیا کہا۔
- درج بالا صورتوں میں مدعی مقدمہ ہار سکتا ہے اور اسے سزا بھی سنائی جاسکتی ہے۔⁴⁰
- مدعا بہ سے متعلق درست معلومات:

ہندومت مدعی پر یہ لازم کرتا ہے کہ وہ مدعا بہ (مدعو بہ شئی) سے متعلق تمام ضروری معلومات درست طریقے سے فراہم کرے یعنی اس میں شامل اشیاء کی تعداد درست ہو، اس کی رنگت، شکل اور جسامت وغیرہ بھی ٹھیک ٹھیک بیان کرنا ضروری ہے۔ منودھرم شاستر میں ہے:

کسی چیز پر حق ملکیت جتانے والے کے دعویٰ کا احتیاط سے جائزہ لینا چاہئے۔ اگر وہ چیز کی شکل بیان کر دے اور اس کے مشمولات کی تعداد درست طور پر بتا دے تو وہ مالک ہے اور جائیداد اسے ملنی چاہئے۔⁴¹

جھوٹے مدعی پر جرمانہ ہوگا:

اگر مدعی دھوکہ دہی، جھوٹ اور فریب سے کام لے تاکہ وہ کسی دوسرے کا مال ہزپ کر لے تو اسے مدعوہ (جس چیز کا وہ دعویٰ کر رہا ہے) اسی کے برابر جرمانہ ادا کرنا پڑے گا۔ منودھرم شاستر کہتی ہے:

لیکن اگر وہ چیز (کے گم جانے) کا مقام، رنگت، شکل اور جسامت درست طور پر نہ بتا سکے تو اسے (مدعو بہ چیز) کی (قدر و قیمت) کے برابر جرمانہ ہونا چاہئے۔⁴²

خلاصہ کلام:

- 1- عدالتی امور نمٹانا ایک نہایت مشکل امر ہے اور کوئی بھی فیصلہ کئی مراحل سے گزرنے کے بعد ہوتا ہے۔ جب دو اشخاص یا دو فریقوں کے درمیان کسی چیز پر تنازع ہوتا ہے تو اس وقت میں متعلقہ چیز کسی ایک فریق کے قبضہ میں ہوتی ہے جس پر دوسرا فریق دعوی کر رہا ہوتا ہے۔ پس قاضی یا جج کا یہ کام ہوتا ہے کہ وہ مدعی، مدعا علیہ، دعوی وغیرہ جیسے امور سے اچھی طرح واقفیت رکھے۔ اسی صورت میں وہ صحیح، فاسد اور باطل دعویوں کے درمیان تفریق کرتے ہوئے مدعی و مدعا علیہ کے درمیان ٹھیک طریقے سے فیصلہ کر سکتا ہے۔
- 2- ہندومت اور اسلام دونوں اپنے اپنے پیروکاروں کو زندگی کے مختلف مراحل طے کرنے کے لئے ہدایات فراہم کرتے ہیں۔
- 3- ہندومت اور اسلام دونوں کم از کم اس بات پر متفق ہیں کہ معاشرے میں امن، عدل و انصاف اور مساوات ہو۔ اس سلسلے میں دونوں یہ کوشش کرتے نظر آتے ہیں کہ کوئی کسی کا حق نہ کھائے اور اگر کوئی شخص ایسا کرنے کی کوشش کرے تو حکومت وقت ظالم کو ظلم کرنے سے روکے۔
- 4- لہذا دونوں مذاہب انصاف کے قیام کے لئے اپنے ماننے والوں کو مختلف احکامات دیتے ہیں۔ بادشاہ، قاضی، جج وغیرہ کا یہ کام ہے کہ یہ دیکھے کہ کہیں مدعی یا مدعا علیہ ظلم نہ کرے۔ اسی طرح یہ کہ مدعا بہ کے بارے میں جو دعوی کیا جا رہا ہے وہ ٹھیک ہے۔ ایسا نہ ہو کہ کوئی ظلم کر رہا ہو۔
- 5- البتہ اسلامی تعلیمات اس حوالے سے زیادہ مفصل اور جامع ہیں اور ان میں کوئی افراط و تفریط نہیں۔
- 6- اس کے برعکس ہندو معاشرہ ذات پات پر مشتمل ہے۔ دینی تعلیمات میں اونچی ذات کو نگلی پر برتری حاصل ہے۔ جبکہ اسلام رنگ و نسل، قوم یا رتبہ کو عدل و انصاف پر

اثر انداز نہیں ہونے دیتا، مثلاً گواہی کو ہی لیا جائے تو ہندومت کے مطابق کوئی بھی گواہ صرف اپنی ذات ہی میں گواہی دینا کا اہل ہے، ذات سے باہر نہیں۔ منودھرم شاستر میں ہے: "عورت کی گواہی عورت کے حق میں، اور برہمن، کھشتری، شودر اور کم ذات کی اپنی ذات کے حق میں گواہی قبول ہوگی۔"⁴³

حوالہ جات و حواشی

- ¹ یس: 57
- ² یونس: 10
- ³ المعجم المفہم سرس لآلفاظ القرآن الکریم، فؤاد عبد الباقی، ط: دار احیاء التراث العربی، لبنان، مادہ: دعو
- ⁴ الموسوعة الفقهية الكويتية وزارة الاوقاف والشؤون الإسلامية، ط: (من 1404 - 1427 هـ)، الكويت، 270/20، مادة: دعوى
- ⁵ لسان العرب، محمد بن مکرم بن منظور، تأليف المصنف، ط: 1: دار صادر، بيروت، مادة: دعوى؛ حريفات، علي بن محمد بن علي الجرجاني، تحقيق: إبراهيم الأبياري، ط: 1: 1405، دار الكتاب العربي، بيروت، مادة: الدعوى
- ⁶ المبدع، سوط، سرخ، تحقيق: خليل محي الدين، ط: 1: 2000، دار الفكر، بيروت، 29/4
- ⁷ بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع، لابي بكر بن مسعود بن أحمد الكاساني، ط: 2: 1986 م، دار الكتب العلمية، بيروت، 222/6
- ⁸ المبسوط، 31/17
- ⁹ كشف القناع، منصور بن يونس الحنبلي، تحقيق: إبراهيم أحمد، ط: دار عالم الكتب، بيروت، 227/4
- ¹⁰ بدائع الصنائع، 159/14، كتاب الدعوى، فصل في بيان المدعى والمدعى عليه
- ¹¹ العناية شرح الهداية، إكمال الدين محمد بن محمود، تحقيق: أبو محروس عمرو بن محروس، ط: 1: 2007 م، دار الكتب العلمية، بيروت، كتاب الدعوى، 155/3

- 12 آؤب القضاء، ابن آؤبى الدم، ط: 1391ھ، وزارة اناؤ قاف والسؤون، بغداد، ص 45؛
 اؤب القضاء، محمود اؤمء غازى، اءارة آآققات اسلامى، بين الاقوامى اسلامى يونيورسٹى،
 اسلام آباد، ص 259-260
- 13 الجامع الصمء سنن الترمذى، محمد بن عيسى ابو عيسى الترمذى السلمى، ط: دار اءفاء التراث
 العربى، بيروت، كئاب الاحكام عن رسول الله، باب ما جاء فى اَن اليبىة نىة على المءى
 واليمىن على المءى عليه
- 14 مصنف عبد الرزاق، ابو بكر عبد الرزاق بن همام، صنعانى، آآقق: حبىب الرحمن
 انا عظمى، ط: 2: 1403ھ، المكاب الاسلامى- بيروت، كئاب البىوع، باب البىعان
 يآآلفان
- 15 سنن الدار قطنى، على بن عمر الدار قطنى البءاوى، آآقق: السىء عبد الله هاشم يمانى المءنى،
 ط: 1386ھ، دار المرفة، بيروت، 292/10
- 16 آؤب القضاء، محمود اؤمء غازى، ص 260
- 17 المقءمات المءمءات، ابن رشد القرطبى، ط: 1: 1325ھ، مطبعة السعاءة، مصر،
 318/2
- 18 آؤب القضاء، محمود اؤمء غازى، ص 322
- 19 الدعاوى واليبىئات والقضاء، مصطفى اؤىب البعنا والقزشى عبد الرحىم و سالم الراشءى،
 ط: 2006ء، دار مصطفى، القاءرة، ص 48 وبعءه
- 20 اىضاً
- 21 آؤب القضاء، محمود اؤمء غازى، ص 260
- 22 الدعاوى واليبىئات والقضاء، ص 48 وبعء
- 23 اىضاً
- 24 آؤب القضاء، محمود اؤمء غازى، ص 260
- 25 البحر الرائق شرح كنز الدقائق، زين الدين ابن نجىم الحنفى، الصمء: محمد الزمهرى الغمراوى، دار
 المرفة، بيروت، 105/7: الدعاوى واليبىئات والقضاء، ص 48 وبعء

- 26 الدعاوی والبیانات والقضاء، ص 40-42
- 27 منودھرم شاستر، منو، مترجم: ارشد رازی، ط: 2007ء، نگارشات پبلشرز، لاہور، باب ۸، شلوک 48، ص ۱۷۱
- 28 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 49، ص ۱۷۱
- 29 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 50، ص ۱۷۱
- 30 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 5۱، ص ۱۷۱
- 31 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 5۲، ص ۱۷۱
- 32 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 51، ص ۱۷۱
- 33 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 53-56، ص 171-172
- 34 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 57، ص 172
- 35 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 58، ص 172
- 36 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 58، ص 182
- 37 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 60، ص 172
- 38 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 59، ص 172
- 39 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 43، ص 171
- 40 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 53-56، ص 171-172
- 41 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 31، ص 170
- 42 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 32، ص 170
- 43 منودھرم شاستر، باب ۸، شلوک 68، ص 173